



Министерство экономического развития и инвестиций Пермского края

Итоги реализации положений Стандарта развития конкуренции в Пермском крае в 2016 году

Докладчик:

начальник отдела экономического развития
Министерства экономического развития и инвестиций Пермского края
Александр Михайлович Ефремов

2017 год

Методология проведения оценки деятельности регионов по содействию развитию конкуренции на основе Стандарта

Оценка базировалась на следующих НПА:

- 1) Стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации (Распоряжение Правительства России от 5 сентября 2015 г. №1738-р)
- 2) Приказ Минэкономразвития России от 4 февраля 2016 г. № 43 (Методика расчёта)

Методология проведения оценки деятельности регионов по содействию развитию конкуренции на основе Стандарта

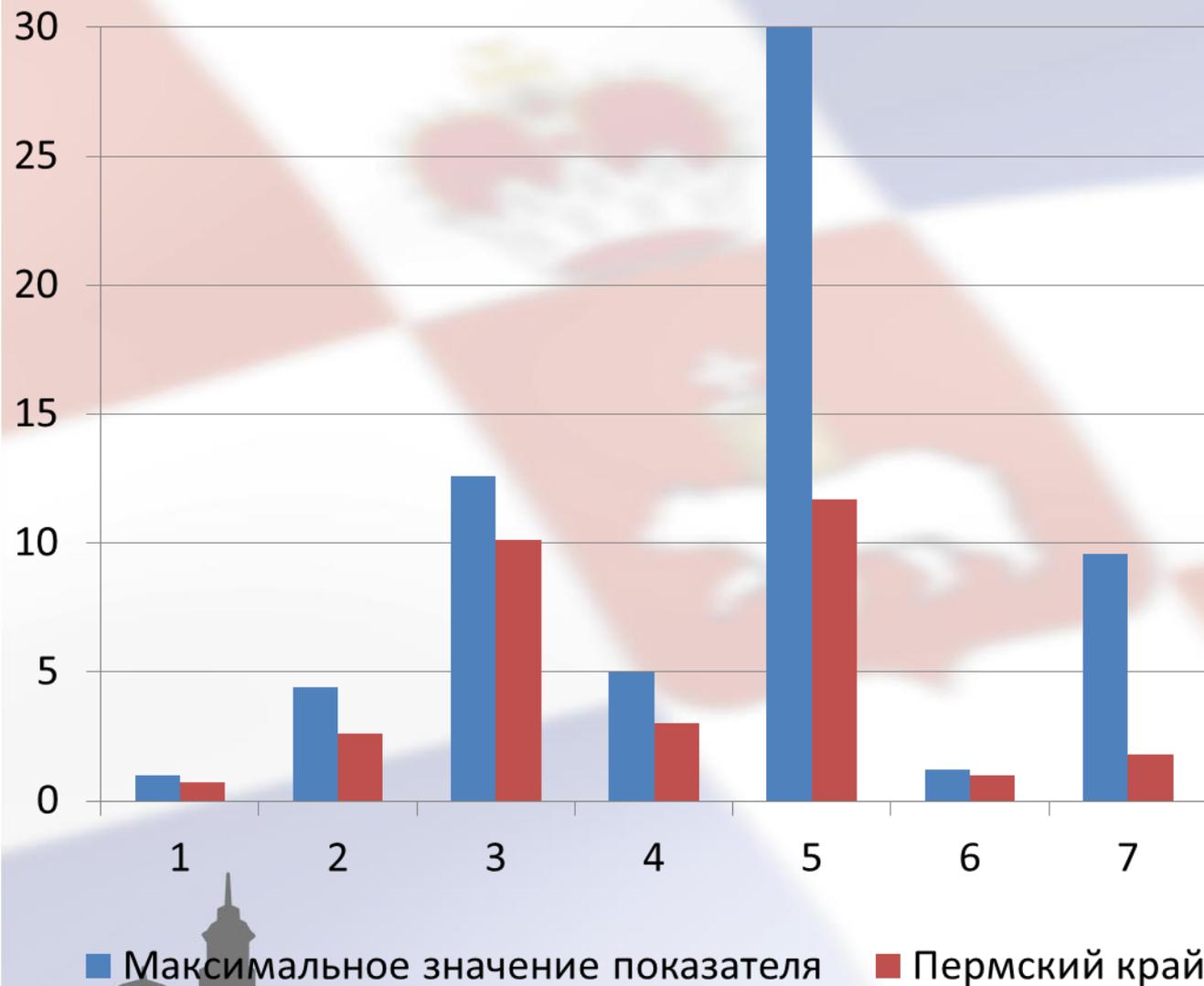
Рейтинг формируется Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации по двум показателям:

- *«Количество реализованных составляющих Стандарта»*
- *«Доля достигнутых целевых значений контрольных показателей эффективности, установленных в плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, утвержденном высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации» (далее — «Достижение установленных целевых значений»)*

Итоговое значение оценки для рейтинга глав регионов по уровню содействия развитию конкуренции представляет собой сумму двух показателей с равным весом каждого из них.

«Количество реализованных составляющих Стандарта»

Итоговое значение по данному показателю для Пермского края 30,9 ед. (максимально возможное значение оценки показателя, согласно Методике — 63,8) (63 место)



1 – сведения о количестве ОМСУ, с которыми заключены Соглашения

2 – оценка деятельности Уполномоченного органа

3 – качество проведённого ежегодного мониторинга

4 – соответствие утверждённого Перечня рынков требованиям Стандарта

5 – соответствие утверждённой «дорожной карты» требованиям Стандарта

6 – соответствие ежегодного Доклада требованиям Стандарта

7 – создание и реализация механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий

Результаты анализа деятельности Пермского края по показателю «Количество реализованных составляющих Стандарта»

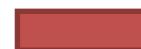
1. Сведения о количестве органов местного самоуправления Пермского края, с которыми заключены Соглашения

0,7
мак 1,0



42

ОМСУ подписали соглашения



6

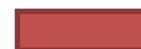
отказались ОМСУ

* На сегодняшний день подписаны Соглашения с 45 ОМСУ
отказались администрации Кизеловского, Косинского и Сивинского муниципальных районов

Результаты анализа деятельности Пермского края по показателю «Количество реализованных составляющих Стандарта»

2. Оценка деятельности Уполномоченного органа

2,6
макс 5,9



| | |
|---|--|
| 1 | наличие Уполномоченного органа |
| 2 | наличие Коллегиального органа и соответствие его состава требованиям Стандарта |
| 3 | наличие сформированного рейтинга ОМСУ |

| | |
|---|---|
| 1 | отсутствие обучающих мероприятий в 2016 году |
| 2 | отсутствие системы поощрения при формировании рейтинга ОМСУ |

Результаты анализа деятельности Пермского края по показателю «Количество реализованных составляющих Стандарта»

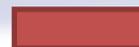
3. Качество проведённого ежегодного мониторинга

10,1
макс 12,6

- | | |
|---|---|
| 1 | развернутая детализация результатов мониторинга наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкурентной среды субъектами предпринимательской деятельности |
| 2 | мониторинг удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на товарных рынках |
| 3 | мониторинга удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг |
| 4 | мониторинг деятельности субъектов естественных монополий |
| 5 | мониторинг деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов |
| 1 | не проведен анализ жалоб, направленных в надзорные органы |
| 2 | не проведена оценка эффективности реализации инвестиционных проектов субъектов естественных монополий |

Результаты анализа деятельности Пермского края по показателю «Количество реализованных составляющих Стандарта»

4. Соответствие утверждённого Перечня рынков требованиям Стандарта



3,0
маж 5,0

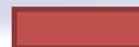
| | |
|---|---|
| 1 | наличие утвержденного Перечня рынков |
| 2 | обоснование выбора рынков с учетом региональной специфики, анализа результатов мониторинга состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг |
| 3 | обоснование выбора рынков на основе анализа результатов опросов субъектов предпринимательской деятельности, потребителей товаров, работ и пр. |

| | |
|---|--|
| 1 | отсутствие фокуса на экспортоориентированные и инновационные рынки, рынки высокотехнологичной продукции (пп. 19-20 Стандарта) |
| 2 | отсутствие отсылок к документам стратегического планирования в области инвестиционной деятельности <u>муниципальных образований</u> , а также показателей социально-экономического развития каждого из <u>муниципальных образований</u> Пермского края |

Результаты анализа деятельности Пермского края по показателю «Количество реализованных составляющих Стандарта»

5. Соответствие утверждённой «дорожной карты» требованиям Стандарта

11,7
макс 29,5



| | |
|---|--|
| 1 | наличие утверждённой «дорожной карты» |
| 2 | определение мероприятий, обеспечивающих достижение установленных результатов |
| 3 | определение исполнителей (соисполнителей) ответственных за разработку и реализацию мероприятий |
| 4 | результаты (цели), с установленным сроком их достижения и реализации |

| | |
|---|--|
| 1 | не в полном объеме представлена информация по ситуации и проблематике каждого пункта «дорожной карты» |
| 2 | отсутствие раздела «системные мероприятия» (в соответствии с пп. «а» - «л» п. 32 Стандарта и дополнительных мероприятий с учётом региональной специфики) |
| 3 | отсутствие разработанного отдельного приложения |

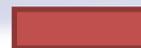
Результаты анализа деятельности Пермского края по показателю «Количество реализованных составляющих Стандарта»

6. Соответствие ежегодного Доклада требованиям Стандарта

1,0
мах 1,2



наличие подготовленного и утвержденного итогового Доклада в соответствии с требованиями Стандарта



итоговый Доклад не размещён на инвестиционном портале Пермского края в сети «Интернет»

Результаты анализа деятельности Пермского края по показателю «Количество реализованных составляющих Стандарта»

7. Создание и реализация механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий

1,8
макс 9,6



1 наличие межотраслевого совета потребителей при высшем должностном лице субъекта Российской Федерации, сформированного в соответствии с требованиями Стандарта

1 отсутствие в Пермском крае механизма технологического и ценового аудита инвестиционных проектов естественных монополий

2 отсутствие наглядной информации о газораспределительных сетях и свободных резервах трансформаторной мощности в сети «Интернет»

3 отсутствие в «дорожной карте» мероприятий направленных на раскрытие информации, повышающей прозрачность деятельности субъектов естественных монополий

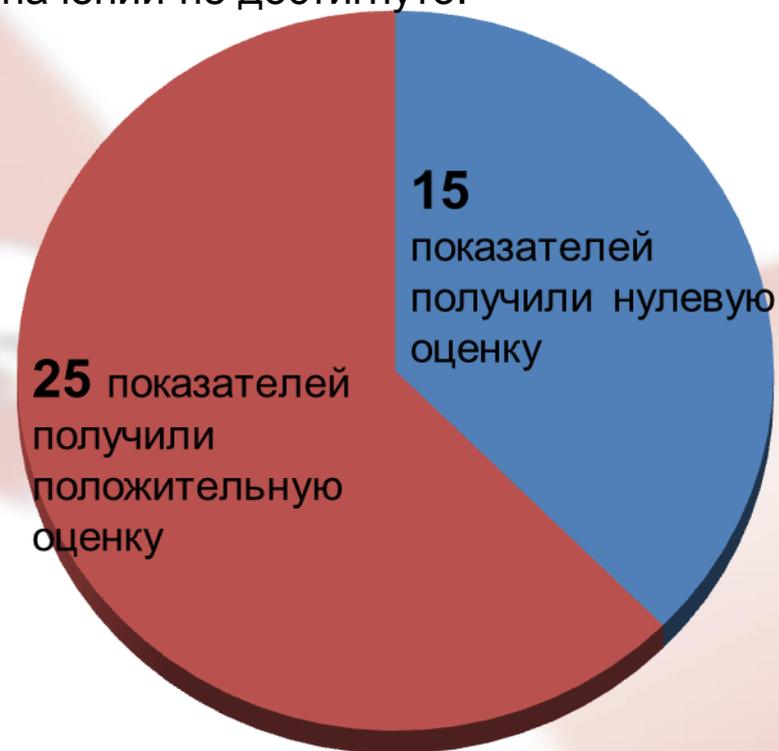
«Достижение установленных целевых значений»

Итоговое значение по данному показателю для Пермского края 84,06% (38 место)
максимально допустимое значение 120%

В плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в Пермском крае установлено 40 целевых показателей.

По 30 показателям в отчётном 2016 году достигнут запланированный уровень 100% и более. По 10 показателям значения целевых значений не достигнуто.

Однако, согласно Методике, при расчёте значений показателя «Достижение установленных целевых значений» только **25** показателей, установленных в региональной «дорожной карте» получили положительную оценку



*План мероприятий («дорожная карта») «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики в Пермском крае», утверждена распоряжением Правительства Пермского края от 18 июня 2015 г. № 190-рп

«Достижение установленных целевых значений»

Основные недостатки:

1. отсутствие установленных в плане мероприятий («дорожная карта») исходных значений целевых показателей – **2 показателя**
2. отсутствие положительной динамики при установлении целевых значений показателей плана мероприятий («дорожная карта») – **9 показателей**
3. показатели плана мероприятий «дорожная карта» достигнутые значения по которым в 2016 году ниже исходных за 2015 год – **4 показателя**

«Достижение установленных целевых значений»

Основные недостатки:

1. отсутствие установленных в плане мероприятий («дорожная карта») исходных значений целевых показателей в 2015 году – **2 показателя**

| № п/п | Наименование Показателя | Наименование рынка | Факт 2015 г. | План 2016 г. | Факт 2016 г. | Достигнутый уровень |
|-------|---|---|--------------|--------------|--------------|---------------------|
| 1 | Доля населения, имеющего возможность пользоваться услугами проводного или мобильного широкополосный доступ на скорости не менее 1 (один) Мбит/сек, % | Рынок услуг связи | - | 60 | 60 | 0 |
| 2 | Доля рейсов по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок пассажиров наземным транспортом, осуществляемых негосударственными (немуниципальными) перевозчиками, в общем количестве рейсов по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок пассажиров наземным транспортом, % | Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом | - | 91,5 | 91,5 | 0 |

«Достижение установленных целевых значений»

Основные недостатки:

2. отсутствие положительной динамики при установлении целевых значений показателей плана мероприятий («дорожной карты») – **9 показателей**

| № п/п | Наименование Показателя | Наименование рынка | Факт 2015 г. | План 2016 г. | Факт 2016 г. | Достигнутый уровень |
|-------|--|-------------------------------------|--------------|--------------|--------------|---------------------|
| 1 | Осуществление закупок у субъектов малого предпринимательства путем проведения открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, % | Рынок государственных закупок | 16,3 | 15 | 35,5 | 0 |
| 2 | Количество муниципальных образований Пермского края, в которых присутствуют не менее одной кредитной организации, ед. | Рынок финансовых услуг | 3 | 3 | 0 | 0 |
| 3 | Доля муниципальных образований Пермского края с утвержденными документами территориального планирования, % | Рынок жилищного строительства | 99 | 99 | 99 | 0 |
| 4 | Количество строительных субъектов, суммарная доля жилых домов на рынке которых в общем объеме введенного жилья превышает 70%, ед. | Рынок жилищного строительства | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5 | Доля негосударственных дошкольных образовательных организаций, имеющих лицензию на образовательную услугу, получающих субсидии из бюджета Пермского края, от общего количества заявившихся, % | Рынок услуг дошкольного образования | 100 | 100 | 100 | 0 |

«Достижение установленных целевых значений»

Основные недостатки:

2. отсутствие положительной динамики при установлении целевых значений показателей плана мероприятий («дорожной карты») – **9 показателей**

| № п/п | Наименование Показателя | Наименование рынка | Факт 2015 | План 2016 | Факт 2016 | Достигнутый уровень |
|-------|--|---|-----------|-----------|-----------|---------------------|
| 6 | Удельный вес граждан пожилого возраста и инвалидов (взрослых и детей), получивших услуги в негосударственных и в немunicipальных учреждениях социального обслуживания, в общей численности граждан пожилого возраста и инвалидов (взрослых и детей), получивших услуги в учреждениях социального обслуживания всех форм собственности, % | Рынок социальных услуг | 30 | 30 | 30 | 0 |
| 7 | Удельный вес негосударственных организаций, оказывающих социальные услуги, от общего количества учреждений всех форм собственности, % | Рынок социальных услуг | 67 | 67 | 67 | 0 |
| 8 | Количество организаций и индивидуальных предпринимателей, реализующих дополнительные общеобразовательные программы, участвующих в реализации модели персонализированного финансирования в субъекте Российской Федерации, ед. | Рынок услуг дополнительного образования детей | 73 | 73 | 73 | 0 |
| 9 | Доля межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок пассажиров наземным транспортом, на которых осуществляются перевозки пассажиров негосударственными (немunicipальными) перевозчиками, в общем количестве межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок пассажиров наземным транспортом, % | Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом | 87,1 | 75 | 93,3 | 0 |

«Достижение установленных целевых значений»

Основные недостатки:

3. показатели плана мероприятий «дорожной карты» достигнутые значения по которым в 2016 году ниже исходных за 2015 год – 4 показателя

| № п/п | Наименование Показателя | Наименование рынка | Факт 2015 г. | План 2016 г. | Факт 2016 г. | Достигнутый уровень |
|-------|--|---------------------------------------|--------------|--------------|--------------|---------------------|
| 1 | Количество банкоматов (данные по региональным кредитным организациям, филиалам инорегиональных кредитных организаций), ед. | Рынок финансовых услуг | 3476 | 3520 | 3392 | 0 |
| 2 | Доля оборота розничной торговли, осуществляемой на розничных рынках и ярмарках, в структуре оборота розничной торговли по формам собственности, % | Рынок услуг розничной торговли | 6,7 | 7,2 | 5,3 | 0 |
| 3 | Доля оборота «магазинов шаговой доступности» в структуре оборота розничной торговли по формам торговли (в фактически действовавших ценах) в муниципальных образованиях Пермского края, % | Рынок услуг розничной торговли | 22 | 24,2 | 22 | 0 |
| 4 | Отношение количества муниципальных образований, в которых разработаны схемы водоснабжения и водоотведения, к общему количеству муниципальных образований, в которых такие схемы должны быть разработаны, % | Рынок жилищно-коммунального хозяйства | 98,7 | 99,2 | 82,31 | 0 |

Место Пермского края в рейтинге глав регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2016 году

| Ранг (место) | Наименование субъекта Российской Федерации | Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции | | | Достижение установленных целевых значений | | Итоговое значение оценки | |
|--------------|--|--|----------------|--------------|---|--------------|--------------------------|--------------|
| | | Ранг | Значение (ед.) | Значение (%) | Ранг | Значение (%) | Ранг | Значение (%) |
| 54 | Пермский край | 63 | 30,90 | 48,43 | 38 | 84,06 | 54 | 66,25 |

Наиболее высокие оценки получили **Республика Татарстан** (итоговое значение оценки – 98,25%), **Омская область** (94,83%), **Воронежская область** (93,81%), **Московская область** (93,80%) и **Чувашская Республика – Чувашия** (91,41%).



Спасибо за внимание!

